13

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Prigovor na zapisnike

Broj poruka: 3

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 4. rujna 2024. u 19:02
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, tajnistvo@odoos.dorh.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>

Poštovani,

u prilogu Vam dostavljam odnosne prigovore na zapisnike na daljnje dužno postupanje i odlučivanje.

Također molim da mi temeljem odredbe čl. 133.d. st. 3. ZPP-a izdate potvrdu o primitku ovog elektroničkog pismena na adresu e-pošte menskorman@gmail.com.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:
Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:
Josip Korman v.r.

Broj priloga: 2

PRIGOVOR PREDLAGATELJA-STEČAJNIH VJEROVNIKA NA ZAPISNIK O IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU OD 04. 07. 2024. - sa Skupštine vjerovnika 6 St-419-2023-424-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.doc
99K

PRIGOVOR PREDLAGATELJA-STEČAJNIH VJEROVNIKA NA ZAPISNIK O ISPITNOM ROČIŠTU OD 04. 07. 2024. - sa Skupštine vjerovnika 6 St-419-2023-423-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.doc
97K

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 5. rujna 2024. u 11:22
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, tajnistvo@odoos.dorh.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>

Poštovani,

molim potvrdu primitka ovoga e-maila!

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:
Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:
Josip Korman v.r.

[Citirani tekst je skriven]

ODOOS Tajništvo <tajnistvo@odoos.dorh.hr> 5. rujna 2024. u 11:28
Prima: Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Poštovani,

Potvrđujemo primitak vaše e-mail poruke.

Tajništvo ODO u Osijeku

[Citirani tekst je skriven]

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

I

TOMISLAV KORMAN
Biokovska 13
31431 Č E P I N

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-423

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13, OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, zastupan po zakonskom zastupniku i direktoru, Josipu Kormanu, a oboje po punomoćniku Stjepanu Širiću, odvjetniku iz Osijeka

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

PRIGOVOR PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA NA ZAPISNIK SA ISPITNOG ROČIŠTA OD 04. SRPNJA 2024. GOD.

- 3x

Dana 04. srpnja 2024. god. pred Naslovom je održano ispitno ročište, iako za održavanje istog nije bilo procesnih uvjeta, odnosno postojale su procesne smetnje kako za postupanje uređujuće sutkinje Nade Roso, tim više ex lege i za postupanje

sporne stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić, a iz razloga, što je sud istu imao po odnosnom prijedlogu za pokretanje postupka za naknadu štete od iste kao stečajne upraviteljice, a poradi osnovanih sumnji da bi istu počinila na štetu stečajnog dužnika i stečajne mase, po sili zakona razrješiti uz istovremeno imenovanje drugog stečajnog upravitelja, koji je jedini nadelžan i ovlašten odlučivati o pokretanju odnosnog postupka protiv dosadašnje stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić, a zbog čega je Josip Korman opetovano zahtjevao otklon kako sutkinje Nade Roso tako i stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić.

Ovdje uređujuća sutkinja nije u cijelosti dopustila niti unijela u odnosni zapisnik sve razloge, a zbog kojih je isti smatrao da niti je sutkinja Nada Roso predmetno ovlaštena i nadležna za dalje postupanje, a niti stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić pa je tako iznosio, osim konstatiranih razloga, da je protiv Paule Čandrlić Mesarić podnijet zahtjev za naknadu štete zbog oštećenja stečajne mase, a što je uređujuća sutkinja odbila unijeti u zapisnik, pravdajući se da to nema veze sa odnosnom tražbinom, iako je uopće odnosno ročište zakazano upravo temeljem dopune Izvješća stečajne upravitejlice, koja to vise po sili zakona nije, na što je također Josip Korman izričito ukazao, a sutkinja Nada Roso nije unijela u ovaj zapisnik, a u pogledu njezinih procesnih smetnji, napose postoje neriješena žalba, što također nije unijela u zapisnik, a također, budući mu vise nije dopustila iznositi u tom smislu, postoji i razlog u vidu rješenja o spajanju spisa Trgovačkog suda u Osijeku broja 5 St-249/2019 od 27. rujna 2019. god., a koji je donio sudac Željko Jakšić, uslijed čega je osnovom odredaba čl. 113. Sudskog poslovnika te čl. 313. ZPP-a isti po sili zakona jedini ovlašten i nadležan za postupanje u ovoj stečajnoj stvari, a donošenjem odnosnog rješenja, prestale su sve ovlasti i nadležnosti sutkinje Nade Roso u spisu broja 6 St.414/2019, dok nije jasno tko ju je drugačije ovlastio u ovom novootvorenom spisu broja St-419/2023i zbog čega je otvoren, a također je prigovorio i da je podnijeta protiv nje nova stegovna prijava pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske – Uredom predsjednika suda, no, da do danas nema nikakove odluke povodom iste, što također sutkinja Nada Roso nije dužno unijela u zapisnik, a riječ je o odlučnim činjenicama procesne naravi.

Po dolasku na ročište, prije svega, uređujuća sutkinja je, iako je ovo ročište javno, izražavala negodovanje spram dolaska predlagatelja – stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana i Stjepana Plazonića, punomoćnika stečajnog vjerovnika Ivane Plazonić, prigovarajući im, da oni nisu bili pozvani, iako je poziv bio objavljen javnom objavom putem e-Oglasne ploče sudova, a nadasve, budući da je riječ o zakazivanju Skupštine vjerovnika i to rješenjem TSOS broja St-419/2023-415 od 18. lipnja 2024. god., to su sukladno zakonskim ovlaštenjima svih i svakog ponaosob stečajnog vjerovnika u ovoj stečajnoj stvari, zapravo svi stečajni vjerovnici osnovano imali smatrati, da su na ovu Skupštinu vjerovnika pozvani te da imaju pravo istoj nazočiti, tim prije, što je Tomislav Korman stečajni vjerovnik sa dijelom priznate tražbine, a stečajna vjerovnica Ivana Plazonić, čija je tražbina odbijena, istu je pred sudom u ostavljenom roku pravodobno utužila te je u pogledu iste u svakom trenutku aktivno legitimirana te je čak možebitno postojala i mogućnost, da stečajni sud i stečajna uprava te napose Skupština vjerovnika prizna ovu tražbinu, a kako bi se izbjegli dalji troškovi na štetu stečajne mase, a za koju štetu je u ovom slučaju odgovorna prije svega uređujuća sutkinja Nada Roso, koja ne postupa iz svoje nadležnosti te ne donosi dužno rješenje o razrješenju sporne stečajne upraviteljice, a potom i ista stečajna upraviteljica, koja ovo zlorabi te uzrokuje nepotrebno parničenje i stvaranje

troškova na štetu stečajne mase te napokon i zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darko Čorluka, koji dopušta, da ove utječu na njegovu volju te glasa potaknut uređujućom sutkinjom i stečajnom upraviteljicom u skladu s njihovim očekivanjima, a na štetu sredstava stečajne mase te napose na štetu zastupane Republike Hrvatske i državnog proračuna.

U smislu naprijed iznijetog, predmetni Darko Čorluka se odvojio malo od ostalih vjerovnika te se neprilično došaptavao sa stečajnom upraviteljicom Paulom Čandrlić Mesarić, koja to ex lege zapravo i nije, a na upit Josipa Kormana da pojasne što se to došaptavaju, Darko Čorluka rekao je odgovorio kako je pitao samo za nejasnoće, a na ponovni upit Josipa Kormana o kakovim je nejasnoćama riječ, riječ mu je oduzela sutkinja Nada Roso te je ovaj dio u cijelosti izostavila u ovom zapisniku.

Napose, predlagatelj – stečajni vjerovnik Tomislav Korman, ali i Josip Korman, imaju i dalji interes, tim prije, što je izvještaj sporne stečajne upraviteljice isuviše sumaran te je bio usmjeren samo na tražbinu predlagatelja – stečajnog vjerovnika Josipa Kormana, iako sud još od ispitnog i izvještajnog ročišta od 18. prosinca 2024. god., nije donio nikakova rješenja u dijelu tražbina, koje je osporio stečajni vjerovnik Josip Korman, a u cijelosti u pogledu osporenih tražbina stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana te je Tomislav Korman i u tom smislu bio aktivno legitimiran nazočiti ovoj Skupštini vjerovnika i zahtjevati od stečajnog suda i napose stečajne upraviteljice, da uredi svoj Izvještaj te obuhvati i s njegove strane osporene tražbine, a o kojima sud nije donio nikakovog dužnog rješenja kao i da donese dalje rješenje, a vezano za predmetno odbijenu žalbu te njemu odbijenu tražbinu u iznosu od 85.313,27 €, a u pogledu kojeg odbijanja, koje je pravomoćno, nema odluke o upućivanju u parnicu te je istakao ove prigovore i iznio zahtjeve, kao uostalom i Josip Korman u pogledu s njegove strane osporenih tražbina, napose onih Porezne uprave Vukovar, gdje je ranijim rješenjem istog uputila samo u neznatnom iznosu od 543,09 € pa ispadne da je eto, stečajni dužnik upao u problem predstečaja i stečaja zbog tražbine nešto vise od 500,00 € i traje devetu godinu, pa je očigledna zlouporaba ovlasti uređujuće sutkinje, a kako bi onemogućila predlagatelje – stečajne vjerovnike da pokrenu parnice za osporene tražbine protiv Republike Hrvatske – za Poreznu upravu Vukovar, odnosno da spriječe zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darka Čorluku da zlouporabljava nepripadajuće mu glasove na Skupštini vjerovnika kao i da mu iste neosnovano priznaje uređujuća sutkinja Nada Roso.

Predmetni apostrofirani zapisnik u bitnom je već bio pripremljen od strane uređujuće sutkinje Nade Roso, zbog čega on i inače ne predstavlja zapisnik u svezi činjenica i onoga što se zbivalo na odnosnom ispitnom ročištu, pa on zapravo predstavlja krivotvorinu i to u smislu krivotvorenja službene isprave, gdje su samo u vidu već pripremljenog obrazca, samo uglavljeni pojedini detalji kao što su to predmetno nazočne osobe na odnosnoj Skupštini vjerovnika, dok je neistinito u već ranije pripremljenom obrazcu zapisnika napisano da: " Stečajna upraviteljica izjavljuje da je sačinila tablice glede tražbina vjerovnika koje su prijavljene i objavljene na e-oglasnoj ploči suda te je ispitala tražbine vjerovnika kako slijedi:" naznačavajući dalje tablicu, a kako je to već unaprijed "ucrtano" u odnosni sporni zapisnik pri čemu, u ovom dijelu ne samo da stečajna upraviteljica ništa nije izjavila, nego i naznačena tablica nisu sačinjene tablice, a koje su morale sadržavati integralno cjelokupno stanje, uključujući i sve osporene i utužene tražbine kao i sve druge novonastale.

Dakle, odnosna tablica nije tablica, koju bi stečajna upraviteljica čitala ili o njoj bilo što rekla, suprotno u tom smislu neistinitom sadržaju zapisnika pa tako ne samo da stečajna upraviteljica uopće nije ništa rekla, nego uopće nije niti ona, a niti punomoćnik stečajne vjerovnice Stjepan Plazonić, a niti zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, uopće nisu osporili ovaj puta predmetnu tražbinu, a iznos iste je u unaprijed pripremljenu tablicu na spornom zapisniku, samoinicijativno i neistitnito unijela sama uređujuća sutkinja Nada Roso. Dakle, sutkinja Nada Roso je krivotvorila zapisnik i prejudicirala odluku po nepostojećem glasanju o ovoj tražbini.

Nastavno na str. 3. zapisnika uređujuća sutkinja konstatira dio iskaza predlagatelja – stečajnog
vjerovnika Josipa Kormana, a u kojem obrazlaže u smislu prije svega rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broja St-419/2023-416 od 19. lipnja 2024. god., gdje iznosi da je cjelokupnu dokumentaciju dostavio već u spis te da je iz iste upravo razvidno, da su odnosni zajmovi isplaćeni za stečajnog dužnika te je sukladno sadržaju ovog rješenja, a kojim se pozivalo stečajnog vjerovnika Josipa Kormana ,da u roku od 3 dana nadopuni prijavu tražbine od 15. lipnja 2023. god. te koja je ponovno obuhvaćena prijavom od 12. kolovoza 2023. god. u iznosu od 223.298,36 €, na način da dostavi dokaze o uplatama pozajmica na žiro-račun stečajnog dužnika, a da će se inače ovo utvrđivati temeljem dokumentacije, koja se nalazi u spisu, no, to je upravo i njegov prijedlog, da se osnovanost zajmova utvrđuje osnovom stanja spisa, s tim, da se predmetno ne radi o nikakvim pozajmicama uplaćivanim na žiro-račun stečajnog dužnika, već da se radi o Ugovorima o zajmu i to da je svaki bio namjenski zajam, gdje isplata zajma nije išla na žiro-račun stečajnog dužnika, nego su se isplate ovih namjenskih zajmova vršile isplatama i podmirenjem dugova stečajnog dužnika, koja su izvršena upravo u smislu odnosnih Ugovora o zajmovima, a ne u smislu bilo kakovih pozajmica, što je uređujućoj sutkinji naročito poznato u svezi ranijeg stečajnog postupka, budući da je tijekom stečajnog postupka broja St-151/2016 nastala većina ovih zajmova, gdje je dio isplaćen i izravno na sredstva Porezne uprave Vukovar, a koja je uplatio Miroslav Kolovrat za ispunjenje Josipa Kormana po osnovi ovog zajma stečajnom dužniku, a što sve postoji upravo u ovom spisu te je već ranije dostavljeno.

Sve prethodno rečeno, sutkinja Nada Roso nije unijela u zapisnik, a nastavno niti da je na naprijed iznojeto uzvratila Josipu Kormanu, da pozajmica mora biti uplaćena isključivo na žiro-račun društva, na što joj je isti odgovorio da se nije radilo o pozajmicama, već o namjenskim Ugovorima o zajmu za podmirenje tražbina vjerovnika tada, a i sada, stečajnog dužnika, na što ista dalje iznijela šturu i kratku tvrdnju, bez navođenja osnova i razloga, da je to jedno te isto, nakon čega joj je Josip Korman obrazložio razlike oko faktične uplate na račun, odnsono pozajmice i obvezno-pravnog Ugovora, a kojim su definirani međusobna prava i obveze ugovornih stranaka pa tako i valuta, namjena, način isplate i dr. te se pozvao na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-419/2023-416 od 19. lipnja 2024 u kojem je ad) točke I pozvan vjerovnik društva da dostavi dokaze o svojim tražbinama po Ugovorima o zajmu i to na način, da dostavi dokaz o uplatama pozajmica, što je nebulozno, budući da se odnosne tražbine ne odnose na pozajmice, nego na izvšrene Ugovore o zajmu i to onako, kako su tim ugovorima i precizirane, naročito ukazujući da ova dokumentacija posotji u spisu, a da je suds am ad) točke II. ovog istog rješenja sam precizirao, da će se osnovanost tražbina

utvrđivati i temeljem dokumentacije, koja se nalazi u spisu, no, što je odnosno izostalo, odnosno što je sutkinja Nada Roso odbila unijeti u zapisnik te odbila i postupati po stanju u spisu pa i nakon što ju je na ovo upozorio predlagatelj-stečajni vjerovnik Josip Korman te ju čak upitao, da li ona razlikuje u pravnom smislu pojmove i značaj toga, što je to pozajmica i što je obvezno-pravni odnos zajma nastao temeljem Ugovora o zajmu, na što je odgovorila da naravno da poznaje, no, ovo ne samo da nije unijela u zapisnik, pa ju je Josip Korman upitao da li je svjesno išla u ovom rješenju podmetnuti nalog za dostavu dokaza u vidu uplata pozajmica, na što je ista uznemireno prekinula u ovom dijelu predmetnu raspravu.

Nastavno, bez dalje rasprave, a napose vidno bez ikakovog konačnog izjašnjenja o osporavanju ili priznanju ove tražbine, što je zahtjevao predlagatelj – stečajni vjerovnik Josip Korman, uređujuća sutkinja je istog usmeno odbila, iako je to i njezina zakonska dužnost i obveza kao uređujuće stečajne sutkinje, a kada je već odlučila da održi ovo ročište te je donijela raspravno rješenje, dakle, bez ikakove dalje rasprave, a napose iskaza ili odluke nazočnih na Skupštini vjerovnika, a kojim je odredila, da će o ovoj tražbini naknadno odlučiti pisanim otpravkom.

U smislu naprijed rečenog, stečajni vjerovnik Josip Korman se pozvao na pravne stavove suca Visokog kaznenog suda u Zagrebu, a sada na njegovu sreću a na njihovu nesreću sada i glavnog državnog odvjentika, na što se sutkinja posprdno postavlja sa riječima: "Nemojte mi njega spominjati, što god da radi, meni ništa ne može!", ustrajući na svojem svojevrsnom pravu na protuzakonito postupanje, a na što je Josip Korman postavio pitanje i zamjeniku županijskog državnog odvjenitka u Vukovaru, Darku Čorluki, da li je ovo čuo i da mu sutkinja vrijeđa šefa te da ona zna da postoji utjecaj na DORH, na što je ovaj samo odmahnuo rukom.

Nastavno je predlagaelj-stečajni vjerovnik zahtjevao i da se raspravi i o drugim tražbinama predlagatelja-stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana, a prije svega stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, gdje sam naveo da se također nije radilo o pozajmici, nego o uplati temeljem Ugovora o zajmu, odnosno zahtjevu za povratom isplaćenog duga za stečajnog dužnika, a koja se dokumentacija nalazi u spisu, na što je sutkinja Nada Roso opet ponovila, da stečajna upraviteljica nema obvezu pregledavati i koristiti dokumentaciju iz spisa, već da bi to bili dužni sami ponovno dostavljati, ali da je tražbina Ivane Plazonić odbijena te da se o njoj ne može raspravljati, nakon čega je Josip Korman zatražio da se raspravi o tražbinama Ministarstva financija, budući sam donio iskaz sa jednog ročišta danog po pročelniku Porezne uprave Vukovar u kaznenom postupku i to kao svjedočki iskaz, da su knjiženja po JOPPD obrazcima bila kriva te da je on tražio ispravak ovih obrazaca, ali da knjiženja po njima nisu ispravljena, što ukazuje na činjenicu, da potraživanje Ministarstva financija - Porezne uprave Vukovar nije stvaran, na što je ukazivala i u ranijem postupku stečajna povjerenica Živka Posavac te tražila vještačenje i preknjiženje ovih tražbina, do kojeg nije došlo, budući je predstečajni postupak obustavljen, a u ovom stečajnom postupku, ovo ignoriraju svi, počam od zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darka Čorluke pa do stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić te sutkinje Nade Roso, što sve nije dala unijeti u zapisnik.

Nadalje je predlagatelj-stečajni vjerovnik Josip Korman tražio, da mu sud dužno da ovlaštenje, da tuži Ministarstvo financija – Poreznu upravu Vukovar, a koju je ranije

osporio na odnosnom ročištu 18. rujna 2023. god., od 54.768,75 €, što je sutkinja Nada Roso otklonila, sa usmenim obrazloženjem da druge tražbine nisu predmetne, osim ove, misleći na naznačenu u odnosnoj tablici u zapisniku, o kojoj stečajna upraviteljica nije zapravo ništa iznijela, pa ju čak nije ovaj puta niti osporila, a kao što je to naprijed iznijeto u pogledu prigovora na postupanje i rad sutkinje Nade Roso i sadržaja zapisnika, odnosno neistinito unijetog u zapisniku u odnosu na stvarno stanje stvari, izrečeno od strane sudionika te izostanka dužnog postupka glasovanja i donošenja odluke po Skupštini vjerovnika, gdje je sutkinja Nada Roso, iako je samo servis Skupštine vjerovnika, uzurpirala ovlaštenja Skupštine vjerovnika pa je tako na izričiti prijedlog Josipa Kormana da se očituju o svemu Paula Čandrlić Mesarić te Darko Čorluka, ovo izričito odbila uz konstataciju, da je ona ta, koja o svemu odlučuje i da za to nema potrebe.

Odnosni zapisnik je ponuđen na potpis predlagateljima – stečajnim vjerovnicima Tomislavu Kormanu i Josipu Kormanu, no, ne i punomoćniku Stjepanu Plazoniću, što također nije konstatirano na ovom zapisniku.

Iz straha, da će sutkinja prije svega naknadno unositi u zapisnik te napose uskratiti uručenje zapisnika osobama, koje ga nisu potpisale, predlagatelj – stečajni vjerovnik Tomislav Korman je isti potpisao, dok predlagatelj – stečajni vjerovnik Josip Korman je to odbio, što je rukopisom po nalogu uređujuće sutkinje Nade Roso konstatirala zapisničakra, a vjerujemo da je točan podatak da se radi o Maji Kocijan, kako je u uvodnom dijelu i naznačeno, iako ista predlagateljima – stečajnim vjerovnicima nije osobno poznata pa ovaj identitet ne mogu valjano niti potvrditi niti osporiti.

Ovdje je očigledno, da je sud postupao i nejednako u odnosu na nazočne na Skupštini vjerovnika, a na kraju ovog ročišta te nakon potpisivanja zapisnika te unošenja rečene konstatacije o odbijanju potpisa istog od strane predlagatelja – stečajnog vjerovnika Josipa Kormana, ovaj zapisnik nije uručen nazočnima niti je dano od strane uređujuće sutkinje bilo kakovo obrazloženje, već je ista nastavila sa izvještajnim ročištem, a na izravni zahtjev predlagatelja – stečajnih vjerovnika da im uruči ovaj zapisnik, na koji su imali pravo, a napose kao dio spisa koji i nisu ranije mogli imati u svom posjedu i koristiti pred sudom, uređujuća sutkinja ih je odbila s obrazloženjem, da će ga objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova, no, što nije učinila do početka izvještanog ročišta, na koji način je predlagatelje – stečajne vjerovnike spriječila u pristupu svojem spisu i korištenju odnosnog zapisnika u nastavku stečajnog postupka, no, ovaj zapisnik sutkinja Nada Roso, iako ga je bila dužna uručiti strankama po zaključenju ovog ročišta, a prije otpočinjanja slijedećeg ročišta, ovo nije uopće učinila čak niti nakon održanog Izvještajnog ročišta, koje je održano neposredno nakon ovog Ispitnog ročišta, a niti do danas, a stranke su uvid u isti dobile kod Državnog odvjetništva – Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, gdje je spis u međuvremenu bio dostavljen po ranijem zahtjevu državnog odvjetništva.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 04. rujna 2024. g.

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

I

TOMISLAV KORMAN
Biokovska 13
31431 Č E P I N

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-424

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13, OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, zastupan po zakonskom zastupniku i direktoru, Josipu Kormanu, a oboje po punomoćniku Stjepanu Širiću, odvjetniku iz Osijeka

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

PRIGOVOR PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA NA ZAPISNIK SA IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA OD 04. SRPNJA 2024. GOD.

- 3x

Na samom početku ovog ročišta, sutkinja Nada Roso još pokušava nagovoriti predlagatelja-stečajnog dužnika Josipa Kormana da potpiše zapisnik sa prethodno održanog po njoj ispistnog ročišta od 04. srpnja 2024. god., što Josip Korman izričito

odbija, a onda postavlja pitanje sutkinji, da li je moguće da ona toliko tiska da obriše stečajnog dužnika, a iz razloga što želi pokriti taj criminal, sutkinja Nada Roso je, suprotno stanju spisa, optužila Josipa Kormana da je uzrokovao blokadu stečajnog dužnika i stečajne razloge, na što joj je Josip Korman uzvratio da je prekinut parnični postupak po tužbi stečajnog dužnika protiv Zdenka Bošnjaka, a gdje stečajni dužnik potražuje cca. 700.000,00 Kn, prigovarajući da stečajna upraviteljica nije ništa poduzela kako bi se ovaj postupak čim prije nastavio i naplatile ove tražbine stečajne mase, odnosno da se nije legitimirala kao ovlaštena osoba na zastupanje stečajnog dužnika te da parnični postupak ne ode u prekid, a na poseban upit sutkinje Nade Roso o kojem je to predmetu riječ, Josip Korman je apostrofirao broj spisa kod Općinskog suda u Osijeku, rekavši da se radi o spisu broja P-632/2019 te da se stečajna upraviteljica na njega malo malo referira u spisu, a prigovorima se priključio i predlagatelj-stečajni vjerovnik Tomislav Korman u smislu neurednog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice te su oba ova vjerovnika prigovorili u smislu da je gospođi (stečajnoj upraviteljici) lako, a na poseban upit sutkinje, da kome je lako, ponovili su da su mislili na steačjnu upraviteljicu, jer da nju pokriva u takovom neurednom postupanju sutkinja Nada Roso, a da je i njoj lako, ali da eto srećom, doći će i dolazi Pravda i kod nas u državi, a na inzistiranje da kažu zašto to tvrde, Josip Korman navodi da je to zato, što je namještena blokada žiro-računa stečajnog dužnika te su tražbine Porezne uprave Vukovar uvećane dvostruko, a da u prijavljenim tražbinama i nema tražbina, koje su bile u blokadi računa

Nastavno je prvo predlagatelj-stečajni vjerovnik prigovorio tome, da kao zastupnik RH, zamjenik državnog odvjetnika u Vukovaru ne smije ovdje nazočiti, na što je sutkinja Nada Roso, tražila pojašnjenje, a na što joj je uzvraćeno protupitanjem, da gdje je sada sjedište stečajnog dužnika, koje je u međuvremenu promijenjeno sa adrese u Bapskoj, na adresu u Osijeku, uz dalji jasni prigovor nenadležnosti odnosnog ŽDO u Vukovaru te zamjenika državnog odvjetnika iz Vukovara, Darka Čorluke, bez da dade riječ prozvanom g. Darku Čorluki, nastavila da se ovdje radi o institute ustaljivanja nadležnosti. Na ovo je Josip Korman uzvratio, upućujući na primjenu Zakona o državnom odvjetništvu te slučaja sa parnicom stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, gdje je ranije RH zastupao ŽDO u Vukovaru, a kasnije ŽDO u Bjelovaru, na što je sutkinja uzvratila da ju to pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru ne zanima te tražila da završe ovo izvještajno ročište, upozoravajući Josipa Kormana da ne viče, a koji je odgovorio da on ne viče, već da ima problema s grlom i da tako priča, na što mu je sutkinja opetovano nudila da potpiše raniji zapisnik, a on ovo odbio, na što se sutkinja obratila Josipu Kormanu da to odbijanje sam vlastoručno upiše na zapisnik, na što joj je odvratio da uopće neće dotaknuti takav kriminalni zapisnik.

Nastavno je Josip Korman pojasnio da takav institute ustaljivanja nadležnosti u ovom slučaju ne postoji, već da je za delegaciju nadležnosti unutar državnih odvjetništva, sukladno Zakonu o državnim odvjetništvima morao riješiti i odlulku donijeti glavni državni odvjetnik, a da on to ovdje nije učinio.

Nastavno se na ovo sutkinja oglušuje i opetovano konstatira da je Josip Korman odbio potpisati raniji zapisnik, iako je već zapravo prethodno ročište dovršeno pa i zapisnik odštampan, pa zapravo na kasnijem ročištu nezakonito nastavno unosi u prethodni zapisnik.

Dalje, Josip Korman prikazuje odnosni zapisnik kao dokaz te elaborira da se radi o ranijem kaznenom postupku u kojem je utvđreno da je stečajni dužnik neosnovano dvostruko zaduživan, ali sutkinja Nada Roso spriječava unos ovog u zapisnik, izričito otklanjajući primiti i pogledati sadržaj predočenog joj zapisnika i u svezi toga izrečenih prigovora iste unijeti u zapisnik, prigovarajući da ničeg nema u prijavljenim tražbinama od onog, što je bilo u blokadi računa, na što je sutkinja uzvratila da o tome nema potrebe, misleći na prijem i ulaganje u spis odnsonog dokaza te izrečenih u svezi istog prigovora Jospa Kormana i Tomislava Kormana, a Josip Korman joj dobacio sarkastično da doista nema potrebe. Na ovaj način, svaka dalja rasprava je nezakonita, budući da je sutkinja Nada Roso spriječila dokazivanje zlouporabom svojih ovlasti i moći kao sudac, koji si je i inače nakon 27. rujna 2019. god. uzurpirao pravo, nadležnost i sudače obveze da sudi u ovoj stvari.

U raspravu se uključio i Darko Čorluka, stavljajući primjedbu da raniji zapisnik nije potpisao punomoćnik stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, na što sutkinja Nada Roso uzvraća da nema potrebe, a potom ga poziva da ipak potpiše raniji zapisnik sa ispitnog ročišta, što je Stjepan Plazonić odbio, obrazlažući to da se solidarizira sa Josipom Kormanom te da nema smisla, budući da ga je sutkinja Nada Roso spriječila da govori, odnosno nije mu dala riječ, a na što je Josip Korman opetovano sarkastično dobacio, da doista nema potrebe, misleći ovaj puta na to, da nema potrebe Stjepan Plazonić potpisivati bilo što, gdje mu je onemogućeno da aktivno sudjeluje u raspravi i iznosi svoje prigovore, prijedloge i sl.

Nastavno je Josip Korman upozorio, da vjerovnici, koji su njemu pozajmili odnosne novce, a misleći skopčano na uplate po odnosnim Ugovorima o zajmu, da traže svoje novce i da ga utužuju, a da će u tim parnicama Nada Roso, Paula Čandrlić Mesarić i Darko Čorluka morati svjedočiti na što se nasmijao, a sutkinja Nada Roso ga upozorila da se ne smije, pa joj je Josip Korman uzvratio protupitanjem, da li će ga opet kazniti te ju zamolio da ga kazni, a ona na to uzvratila da neće, iznoseći da je njoj poznato da Josip Korman nema novaca, na što joj je ovaj uzvratio da, ako hoće, on će joj odmah u gotovom novcu platiti kaznu te da on ima toliko, koliko mu ona ne može oteti, a ona opetovano zaključila, uzastopno s podsmjehom, nemate, nemate.

Nastavno, sutkinja Nada Roso nastavlja ovo ročište na način, da čita unaprijed pripremljeni zapisnik, na kojem je već unaprijed unijeto sa prethodnog zapisnika podatke o nazočnim osobama te u dijelu, gdje čita utvrđene tražbine pa tako i, iz samo njoj znanih razloga, pri čemu se poziva na ranije rješenje, no, ignorira da su temeljem istog pokrenute u tom dijelu odnosne parnice za osporene tražbine te nastavno konstatira sporno utvđrene tražbine za RH MF Poreznu upravu, na koje utvđrenje je Josip Korman, naprosto uskačući u ovo čitanje uanprijed pripremljenog teksta zapisnika, dakle, vidno neistinitog sadžaja već po tome, što nije unijeto u njega po slijedu zbivanja i rečenog, nego je unaprijed pripremljen tekst sadržaja, koji zapravo predstavlja protuzakonito režiranje zbivanja na ovom ročištu, pa je prigovorio da odnosna tražbina ne da nije utvrđena, nego je osporena i utužena, no, sutkinja Nada Roso ovaj prigovor nije unijela u zapisnik, iako se radi o odlučnom prigovoru, kojom je prigovoreno na cjelokupno utvrđenje tražbine RH MF Porezne uprave, a nastavno u ovom dijielu nije provedena nikakova rasprava, iako je stvarno stanje takovo, da je samo dio tražbine utužen i to u dijelu, u kojem je upućen stečajni vjerovnik Josip Korman u pokretanje parnice, dok u preostalom dijelu nije niti donijeto dužno rješenje o upućivanju u parnicu, a stečajni vjerovnik Tomislav Korman, koji je

također u cijelosti osporio ovu tražbinu, nije nikada upućen dužnim rješenjem stečajnog suda na pokretanje parnice radi osporavanja ove tražbine.

Ovdje valja spomenuti i da je privremena stečajna upravitlejica Paula Čandrlić Mesarić u Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika naslovljeno na Trgovački sud u Osijeku broj spisa 14 St-414/2019 15. travnja 2020. god., gdje nije jasno naslovljavanje na referadu suca Tihomira Kovačevića, kojeg je oznaka referade 14, a ne sutkinje Nade Roso, koje je oznaka referade 6, gdje je utvrdila tražbinu stečajnog dužnika "od države" u iznosu od 30.199,00 Kn, a koja je utvrđena čak i u nalazu Izjvešća o izvanrednom nadzoru od 14. rujna 2023. god. spram RH MF Porezne uprave Vukovar, a koja je kasnije nekim čudom nestala, što svakako osnovano sumnjivo tereti kako sada stečajnu upraviteljicu, a koja je ista osoba kao i rečena privremena stečajna upraviteljica, a za predmetna stegovna i kaznena djela te za štetu stečajnoj masi, kao i odnosnu sutkinju Nadu Roso, a što svakako umanjuje za iznos 4.008,10 € ukupnu tražbinu, neovisno o osopornim i utuženim tražbinama RH MF Porezne uprave, koju nastavno valja umanjiti za iznose ovih tražbina, a koje su u apsolutnoj zastari, no, ovo ne samo da ignorira stečajna upraviteljica, nego sutkinja Nada Roso spriječava iznošenje i u ovom dijelu prigovora te bilo kakovu raspravu, a vidno oštećuje kako samog stečajnog dužnika tako i ostale stečajne vjerovnike vezano za njihovo pravo na glasove u Skupštini vjerovnika, budući da zastupnik RH MF Porezne uprave nema odnosno većinske glasove.

Nastavno sutkinja, nudi da čita dnevni red, a koji navodi da je objavljen na e-Oglasnoj ploči, na što je Korman prigovorio da to nema smisla, nego neka nastavi i vise završi ovu stvar, a na čemu mu je čak sutkinja Nada Roso odvratila i sa, hvala, no, ništa od ovog nije unijela u zapisnik, u kojem u ovom dijelu zapravo neistinito iznosi da stečajna upraviteljica za sjednicu predlaže odnosni dnevni red, koji ne samo da ova nije predložila na sjednici, nego ga niti sutkinja nije čak niti sa odnosnog rješenja objavljenog na e-Oglasnoj ploči sudova nije dala ni na kakovo glasanje, pri čemu, čak niti ne čita odnosno unaprijed pripremljeni tekst zapisnika, u kojem stoji neistinita konstatacija o provedenom glasanju, gdje stoji uglavljeno "Nazočni su suglasni s predloženim dnevnim redom.", a ovdje nije jasno niti tko je glasao za niti tko nije pa čak nije jasno niti da li je dano bilo kakovo pravo punomoćniku stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, Stjepanu Plazoniću.

Sutkinja Nada Roso je nastavno nastavila iznositi, sa već pripremljenog zapisnika, nastavljajući neistitinito konstatirati da stečajna upraviteljica iznosi o pokrenutim parnicama, što je neistina, budući da stečajna upraviteljica nije predmetno davala nikakova očitovanja, tako da čak nije niti čitala odnosno navedeno na str. 3. i 4. zapisnika, barem znanja radi nazočnih na ovoj sjednici, pri čemu, na str. 3. zapisnika se poziva na "..izvještajno ročište do dana podnošenja ovog izvješća 10. lipnja 2024. god.", konstatirajući neistinito da nikakovih promjena nije bilo, na što stranke naprosto nisu mogle niti reagirati, budući da su u ovom dijelu spriječeni raspravljati pred sudom pa čak i temeljem unaprijed protuzakonito pripremljenog teksta takovog zapisnika, koji strankama nije čak niti pročitan, a predmetno je, valjda radi svojevrsne ograde stečajne upraviteljice, na str. 4. uglavljeno navođenje da stečajna upraviteljica ima saznanja o odnosno pokrenute apostrofirane 3 parnice pred Općinskim sudom u Osijeku, pri čemu, ne samo da promjena ima, nego je ista od strane odnosnog suda i uređujućih sudaca zaprimila i odnosne tužbe na odgovor, a o čemu nema nikakovog očitovanja, pa je i u ovom smislu odnosni zapisnik krivotvoren, što se ovdje ne može

uračunati steačjnoj upraviteljici, budući da ista na ročištu ništa nije niti govorila, već isključivo sutkinji Nadi Roso, koja je zapisnik unaprijed protuzakonito režirala te unosila po svojem nahođenju, a na ročištu ovaj dio sadržaja u potpunosti zatajila.

Iako je o odnosnim parnicama, a koje su pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka, već na ranijem ročištu od 18. prosinca 2023. god. o istima je bilo riječi te su po odnosnom rješenju stečajnog suda već i preuzete, ista se opetovano na njih referira, a što proizlazi iz naknadno izvršenog uvida u ove zapisnike na spisu kod ODO-a u Osijeku, jer strankama nisu zapisnici nisu dani kod Trgovačkog suda u Osijeku niti na uvid, a naročito im nisu predane niti ispisi, a niti preslike istih, o istima iznosi: "To su te parnice, koje su pokrenute prije pokretanja stečajnog postupka.", na što je Josip Korman uzvratio da će te parnice preuzeti, odnosno da su ih preuzeli, misleći na sebe i stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana, a što nije evidentirano na odnosnom zapisniku.

Dalje sutkinja Nada Roso, vise onako za sebe, konstatira da je to to i da su to vidjeli što je, bez da je i ovo unijela u zapisnik, na što nastavno Josip Korman iznosi svoje protivljenje obustavi stečajnog postupka, na što sutkinja Nada Roso, bez ikakove dalje rasprave ili glasanja konstatira da se prihvaća izvješće stečajne upraviteljice, a Josip Korman proptno izriče svoje protivljenje riječima: "Ne prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice.", što sve sutkinja Nada Roso ne unosi dužno u predmetni zapisnik, nego odvraća na ovaj prigovor Josipa Kormana sa: "Dobro!", ali ni to ne unosi u zapisnik, nego nastavlja sa zlouporabom svojih ovlasti te čita sa zapisnika da se poziva vjerovnike da se očituju u pogledu nastavka parnica, pokrenutih prije pokretanja stečajnog postupka, na što je Josip Korman izjavio da zahtjeva nastavak vođenja ovih parnica, a potom je sutkinja Nada Roso ovaj upit uputila i g. Darku Čorluki, koji se očitovao da se protivi nastavku vođenja ovih parnica.

Nastavno, nije bilo nikakove rasprave o nikakovim troškovima postupka, a sutkinja je iznosila da se poziva stečajne vjerovnike da na ime, kako prethodnog tako i stečajnog postupka na ime troškova solidarno uplate iznos od 1.543,41 €, a ukoliko Skupština vjerovnika donese odluku o nastavku postupaka, da se pozove stečajne vjerovnike da predujme iznos od 18.908,16 €, na što je Josip Korman prigovorio da je o tome već odllučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ovoj stečajnoj stvari te uputio da parnični troškovi nisu troškovi stečajnog postupka, a što je sutkinja Nada Roso ignorirala, već je nastavila sa iznošenjem da ako Skupština vjerovnika odbije nastavak ovih postupaka, a predloženi iznosi ne budu uplaćeni da se stečajni postupak obustavi, te nastavlja sa čitanjem unaprijed pripremljenog sadržaja zapisnika, gdje čita utvrđene tražbine, pri čemu se poziva na rješenja od 18. prosinca 2023. god., a ujedno ignorira čak i u ovom zapisniku navedene pokrenute parnice u pogledu osporenih tražbina te također istaknutih prigovora i osporavanja ovih tražbina te nastavno bez da je omogućila bilo kakovu raspravu članova Skupštine vjerovnika, konstatira sa već pripremljenog sadržaja zapisnika i pravo glasa stečajnih dužnika sa navodno utvrđenim iznosima tražbina stečajnih vjerovnika, konstatira da se Tomislav Korman i Josip Korman protive izvješću stečajne upraviteljice, bez da im je omogućila raspravu i okolnosno izjašnjavanje te podnošenje prijedloga i zahtjeva te bez da su u ovom dijelu rasprave uopće imali riječ kao uostalom i u odnosu na zastupnika RH MF Porezne uprave, Darka Čorluke te prejudicira da se ovaj ne protivi Izvješću stečajne upraviteljice, a koji se u tom smislu uopće nije očitovao te konstatira da sud donosi odluku, kojom prihvaća izvješće stečajne upraviteljice,

nastavno konstatira da zastupnik RH MF Porezne uprave, Darko Čorluka odbija dati odobrenje za nastavak vođenja ranije pokrenutih parnica kao i pokretanja daljih parnica, iako istog u tom smislu nije uopće pozvala da se očituje, niti se isti na ovom ročištu očitovao, a da se radi o parnicama, koje da je navela stečajna upraviteljica na današnjem ročištu, iako nije ništa govorila pa niti navodila bilo kakove parnice, te one iz izvješća stečajne upraviteljice od 13. lipnja 2024. god., pri čemu, u spisu ne postoji izvješće stečajne upraviteljice sa nadnevkom od 13. lipnja 2024. god., a eventualno postoji, što smo naknadnom provjerom utvrdili, izvješće stečajne upraviteljice nadnevka 02. prosinca 2023. god., dakle, nadnevka prijie odnosne Skupštine vjerovnika od 18. prosinca 2023. god., a koje je samo opetovano zaprimljeno 13. lipnja 2024. god. kod ovog suda, što također sutkinja Nada Roso nije omogućila niti izvršiti uvid, niti raspraviti i razjasniti stvar, a nastavno sutkinja čita rješenje na str. 8. zapisnika, gdje kod čitanja točke II. izreke stečajni vjerovnik Josip Korman izjavljuje prigovor na vođenje ovog ročišta i zapisnik, a na način, da ističe da sutkinja nije unosila u zapisnik po stvarnim zbivanjima i rečenom, nego da čita po unaprijed sačinjenom zapisniku te da je unaprijed donijela odluke pa i ovo rješenje, prigovarajući dalje da je unaprijed znala kakova će glasanja biti, a na što je ista odgovorila potvrdno riječima: "Pa kako ne bi znala", na što joj je Josip Korman odvratio: "Pa naravno, kako Vi ne bi znali, dobro ste rekli, da!",

Nastavno, sutkinja Nada Roso čita i drugo rješenje na str. 8. zapisnika, no, ovaj puta poziva Josipa Kormana da se očituje, da li se protivi obustavi stečajnog postupka, a na način, da ga je prije svega neodređeno pitala: "Da li se protivi?", na što je Josip Korman odgovorio protupitanjem: "Čemu?", a sutkinja pojasnila: "Obustavi stečajnog, protivite?", na što je odvatio potvrdno ponavljajući sa da, da, a sutkinja odvratila sa: "Dobro, ovako ćemo ispod napisati, novi red, vjerovnik RH MF Porezna uprava, zastupani po .. ŽDO Vukovar, se ne protive obustavi ovog stečajnog postupka. Novi red, vjerovnici Tomislav, isto pretpostavljam, Tomislav Korman i Josip Korman se protive obustavi ovog stečajnog postupka, odluka pisano.", dakle, nakon odnosnog protivljenja Josipa Kormana, sve ostalo je sutkinja unijela neistinito u zapisnik, jer nije niti dala riječ, niti Darku Čorluki niti Tomislavu Kormanu, a nastavno niti Josipu Kormanu, do točke razno, pri čemu, ovdje je sutkinja doista diktirala unos u zapisnik, dakle, u ovom dijelu nije bio prirpemljen, no, bio je pripremljen u odnosu na njezinu nakanu u pogledu vođenja postupka i onog što je naumila unijeti u zapisnik u smislu neistinte izreke rješenja, jer se stvari nisu zbivale na način, unijet u izreku ovog rješenja.

Nastavno sud na str. 9. konstatira neistinito da pod točkom razno nije bilo daljnjih pitanja niti prijedloga te da je sjednica završila u 13,20 sati, što je također neistina

U smislu razno, stečajni vjerovnik Josip Korman iznosi: "Molim Vas, nisam samo razumio nešto, Vi ste rekli, što se tiče g. Čorluke ..., molim Vas, jel to dogovaranje neko, mislim, ne znam sad..", na što odgovara g. Čorluka: "Ne, ne, ne, ne, nego pitam da li je donešena odluka pod točkom III. za ovih 1.543 i ne znam?", na što odgovara sutkinja Nada Roso da je rekla da za to odluka pismeno, da je tako rekla, da odluka pismeno, a Čorluka odvratio sa "Aha to na (dalje nije bilo razumljivo)!"

Nastavno je Josip Korman nastavio sa obraćanjem sudu i sutkinji Nadi Roso, a sa riječima: "Molim Vas, Vi ste rekli kad sam rekao da postupa nenadležno državno odvjetništvo, rekli ste mi da postoji institute..", na što Nada Roso odgovara: "Rekla

sam Vam da postoji institute po kojim su oni ovlašteni ovdje.", na što nastavno Josip Korman pita: "Koji to institut?", a sutkinja uzvratila: "Ma ne mogu ja to Vama odgovoriti, niti sam ja tu ovlaštena..", a Josip Korman ju prozvao: "Rekli ste da postoji institute ustaljenja nadležnosti, to je suprotno..", na što ga sutkinja prekida sa pitanjem: "Što me onda pitate?", a gdje dalju raspravu prekida g. Čorlluka: "To čak nama ne bi bilo ni krivo da ste u pravu, ali nažalost niste, moramo mi nastavit postupanje, ne može Osijek.", na što ga prekida sutkinja Nada Roso: "Zašto onda pitate kad znate, zašto provocirate?", a Josip Korman dalje postavlja pitanje g. Čorluki: "Pa g. Čorluka, osobno ste se Vi očitovali da ne možete nastaviti u Bjelovaru, bravo da ste to sad rekli?", a sutkinja Nada Roso pokušava ovu točko rasprave sabotirati te upućuje pitanje: "Hoćete li sad ovaj zapisnik potpisati?", a koje pitanje je uputila Josipu Kormanu, a istovremeno je g. Čorluka nastavio: "To nije moj predmet.", a Josip Korman mu odgovorio: "Ne, ne, Vi ste se očitovali." te Čorluka nastavlja "To je od kolegice.", na što mu Josip Korman odgovara: "I tamo je bio od kolegice, ali Vaš potpis stoji na tom očitovanju da ne možete nastaviti, da mora Bjelovar, odlično da ste to rekli.", a sutkinja Nada Roso i nadalje opetovano vise puta ponavlja upit upućen Josipu Kormanu, da hoće li potpisati ovaj zapisnik, koji praktično i nije mogao biti dovršen, zbog ove raspave po točki razno, koju je bila dužna evidentnirati zapisnički, a naprosto je pod ovom točkom krivotvorila zapisnik te ovaj stvarni sadržaj i prigovore nije unijela.
Josip Korman odbija potpisati zapisnik, sutkinja potpis zapisnika dalje nudi Tomislavu Kormanu, koji prihvaća potpis na zapisniku, a u daljoj raspravi Josip Korman nastavlja sa prigovorima pa čak i u pogledu županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Miroslava Šarića, koji je to omogućio, jer da eto, negdje može, a negdje u istoj situaciji ne može biti ustaljenja ove nadležnosti, povlačeći ovu paralelu i sa još jednim stečajem, koji se vodi pred TSOS – stalnoj službe u Slavonskom Brodu (gdje je zastupanje državne preuzelo državno odvjetništvo iz Slavonskog Broda), gdje je također stečajni upravitelj po zahtjevima za naknadu štete razrješen, a evo, ovdje sutkinja otklanja donijeti dužno rješenje.

Nastavno, Josip Korman prigovara vođenju postupka i zapisnika sa riječima: "Zanimljivo je, kako ste Vi unaprijed pripremili i znali ste kakvo će biti glasovanje, to je sve zanimljivo, jel!", što uređujuća sutkinja također ne evidentira na prigovor zapisnika, a nastavno odgovara: "Bilo bi pogrešno da nije tako, da sam ja nešto stavila, što ovdje nije rečeno, što nije ovdje glasovano, to je pogrešno, a ovo nije.", na što Josip Korman odgovara: "Pa vidite, pogrešno je, izvanredni nadzor je na ovom sudu utvrdio niz nepravilnosti, eto sud je poriješio pa nikom ništa.", na što sutkinja Nada Roso odgovara: "Nijednu nepravilnost!", na što ju Josip Korman pita: "Pa jeste li Vi pročitali, hoćete li nadzor?", a sutkinja ponavlja: "Nijednu nepravilnost!", na što je Josip Korman citiroa iz odnosnog Izvješća o izvanrednom nadzoru: "Samo eto, sud ne postupa de iure, nego de facto jel, pa onda, to može, jel?", na što sutkinja opetovano govori: "Nijednu nepravilnost!", a Josip Korman nastavlja: "Pa imate 10, evo meni je Omazić dostavio, hoćete li Izvješće?", nudeći odnosni document, na što sutkinja odgovara: "Ne hvala!", a Josip Korman nastavlja: "Evo Vam ga!", na što sutkinja posprdno odgovara sa upitom: "Ma, ko da mi treba?", a Josip Korman nastavlja: " Ako Vi sad kažete da ovdje ne postoji ni jedna.." sutkinja ga prekida sa: "Nijedna!"

Nastavno, Josip Korman dodaje: "Ali dobro da nema veze, zato postoji USKOK, a on se zove Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.", na što sutkinja

odgovara: “Možete Vi meni prijetiti!”, na što joj Josip Korman odgovara: “Ne prijetim, ja samo kažem da postoje institucije.”, a sutkinja nastavlja: “Možete Vi prijetiti koliko god želite te prijetnje na mene ne djeluju.”, a Josip Korman dodao: “Odlično!”, a sa čim je zapravo dovršeno ovo ročište.

Nakon ročišta, Josip Korman je pri izlasku iz sudnice konstatirao, da USKOK postupa po nadopunjenoj kaznenoj prijavi, na što sutkinja odgovara: “Mogu oni pisati što god hoće, meni ne mogu ništa!”.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 04. rujna 2024. g.

15

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

(bez naslova)

1 poruka

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 9. rujna 2024. u 12:51
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, ronald.tomakovic@odoos.dorh.hr, tajnistvo@odoos.dorh.hr

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA- u stečajnim stvarima 6 St-414-2019 i 6 St-419-2023-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.docx
15K

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Re: Prijedlog za sazivanje skupstine vjerovnika

1 poruka

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 9. rujna 2024. u 12:54
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, ronald.tomakovic@odoos.dorh.hr, tajnistvo@odoos.dorh.hr

Poštovani,

u prilogu Vam dostavljam odnosni podnesak na daljnje dužno postupanje i odlučivanje.

Također molim da mi temeljem odredbe čl. 133.d. st. 3. ZPP-a izdate potvrdu o primitku ovog elektroničkog pismena na adresu e-pošte menskorman@gmail.com.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:

Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:

Josip Korman v.r.

pon, 9. ruj 2024. 12:51 Josip Korman <menskorman@gmail.com> je napisao:

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Prijedlog za sazivanje skupstine vjerovnika u stečajnoj stvari TSOS brojeva 6 St-414/2019 te 6 St-419/2023

1 poruka

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 9. rujna 2024. u 13:44
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, ronald.tomakovic@odoos.dorh.hr, tajnistvo@odoos.dorh.hr

Poštovani,

u prilogu Vam dostavljam odnosni podnesak na daljnje dužno postupanje i odlučivanje u stečajnoj stvari, odnosno u predmetnim stvarima sudske uprave i stegovnim stvarima kao i kaznenoj stvari u svrhu dopune kaznenog spisa i ažuriranja dokazne građe, a koje molim da dostavite dalje na nadležni spis i nadležno postupanje.

Također molim adresate da mi temeljem odredbe čl. 133.d. st. 3. ZPP-a izdate potvrdu o primitku ovog elektroničkog pismena na adresu e-pošte menskorman@gmail.com.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Josip Korman v.r.

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA- u stečajnim stvarima 6 St-414-2019 i 6 St-419-2023-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.docx
15K

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

I

TOMISLAV KORMAN
Biokovska 13
31431 Č E P I N

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-424

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Osijeka, Biđska 20
OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13,
OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. - u stečaju** iz Osijeka, Ul. sv. L. B Mandića 111/T, OIB: 04436522142,

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

PRIJEDLOG PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

- 3x

Pred ovim sudom u naslovljnoj stečajnoj stvari, vodi se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a u svezi kojeg je predlagatelj-Josip Korman postupajući po odnosnim rješenjima suda, izvršio naložene dvije uplate na ime osiguranja sredstava za vođenje stečajnog postupka.

Budući da je odnosno propisano sazivanje Skupštine vjerovnika te podnošenje izvještaja Skupštini vjerovnika po stečajnom upravitelju te rasprava o istima, a tek nakon toga i donošenje daljih prijedloga i odlučivanja o eventualnim daljim troškovima, svakako nakon podnošenja ranijeg računa stečajne uprave Skupštini vjerovnika, to se predlaže da Trgovački sud u Osijeku u stečajnoj stvari poslovnih brojeva 6 St-414/2019 te 6 St-419/2023, bez odgode u prvom slobodnom terminu sazove Skupštinu vjerovnika sa predloženim slijedećim:

DNEVNIM REDOM:

1. Polaganje računa stečajnog dužnika o utrošku namjenskih sredstava iz uplaćenih sredstava an ime predujma troškova stečajnog postupka kao i sredstava iz predstečajnih postupaka te sredstava po zaplijeni regulatora i izdvajanju na posebni depozit, odnosno doznaci na račun ovog suda.
2. Razno!

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 09. rujna 2024. g.

15

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Žalba

1 poruka

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 15. rujna 2024. u 20:56
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, tajnistvo@odoos.dorh.hr, ronald.tomakovic@odoos.dorh.hr

Poštovani,

u privitku dostavljamo predmetnu dvije žalbe u jednom podnesku na daljnje nadležno i dužno postupanje i nadasve donošenju II-stupanjskog rješenja!

Molim za hitnost u postupanju!

Također molim adresate da mi temeljem odredbe čl. 133.d. st. 3. ZPP-a izdate potvrdu o primitku ovog elektroničkog pismena na adresu e-pošte menskorman@gmail.com. i to bez odgode, a u suprotnom ćemo biti prisiljeni poduzeti i druge radnje u slučaju nastavka protuzakonitog izbjegavanja evidencije "samo naše" e-pošte!

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Josip Korman v.r.

ŽALBA PREDLAGATELJA-STEČAJNIH VJEROVNIKA-na rješenje o odbačaju prigovora na zapisnike 6 St-419-2023-423 i -424 od 04. 07. 2024. - sa Skupštine vjerovnika-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.doc
64K

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

I

TOMISLAV KORMAN
Biokovska 13
31431 Č E P I N

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Savska cesta 62
10000 Z A G R E B

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-447

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13, OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.-u stečaju** iz Osijeka, Ul. sv. L. B. Mandića 111/T OIB: 04436522142, zastupana po stečajnoj upraviteljici Pauli Čandrlić Mesarić, kojoj je ovo zastupanje prestalo ipso iure temeljem zahtjeva za pokretanje postupka za naknadu štete stečajnoj masi, a nema deklaratornog rješenja nadležnog suda i ovlaštenog stečajnog suca

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

ŽALBA
PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA

I. U zakonom predviđenom roku, a i prije dostave napadnutog rješenja, predlagatelji-stečajni vjerovnici podnose ovu žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja 6 St-419/2023-447 od 09. rujna 2024. god., koje pobija u cijelosti, a napose zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog supstrata te
- pitnih povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka

Dokaz: Uvid u spis i napadnuto rješenje

II. Odnosnim rješenjem odbačeni su prigovori na zapisnik, a koje su podnijeli predmetni ovdje žalitelji na zapisnik Trgovačkog suda u Osijeku brojeva u spisu 6 St-419/2023-423 te 6 St-419/2023-424, oba od 04. srpnja 2024. god., gdje je riječ o ispitnom i izvještajnom ročištu.

Prije svega, sutkinja Nada Roso nema valjano ovlaštenje za vođenje odnosnog stečajnog postupka počam od 27. rujna 2019. god., odnosno od trenutka kad je izvršeno spajanje spisa sa spisa Trgovačkog suda u Osijeku broja 5 St-245/2019, koje je izvršio sudac Željko Jakšić, određujući mu kao zajednički broj spisa, kasniji broj. Sukladno zakonskim odredbama, ovaj sudac je isključivo nadležan od tog trenutka za cjelokupni stečajni postupak, njegovo vođenje i sve odluke u stečaju, budući da nikakove presignacije ovog spisa nakon izvršenog spajanja nije bilo, a napose ne na sutkinju Nadu Roso, koja je svoje postupanje bez ikakove zakonske osnove nastavno uzurpirala pa i u pogledu održavanja odnosnih ročišta, u svezi kojih je unaprijed i pripremila premdetne zapisnike, na što su žalitelji prigovorili, no, sutkinja u svezi istih nije postupila kao niti u pogledu zahtjeva za njezinim otklonom, koji je ignorirala te također nije unijela u ove zapisnike, a poseljedično, sutkinja Nada Roso nije bila ovlaštena niti voditi odnosna ročišta, niti o njima sačinjavati bilo kakove isprave, a napose ne predmetne zapisnike.

Nastavno, predmetna ročišta nisu održana izvan zgrade suda, već u zgradi suda, pa je premdetno propisano da se uz zapisnike vodi i audio snimanje, koje čini sastavni dio zapisnika, zbog čega bi inače prigovori na zapisnik bili suvišni, no, predmetna ročišta nisu snimana na propisani način.

Također, odnosni zapisnici nisu uručeni strankama, a napose ne Josipu Kormanu niti Tomislavu Kormanu, a niti Stjepanu Plazoniću, iako je to bila obveza suda, dakle, niti do danas ovi zapisnici navedenima nisu uručeni, a riječ je o fizičkim osobama, koje nemaju pristup elektronskom spisu, pa su uvid izvršili netom kod Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, gdje je spis bio dostavljen u svezi istrage u predmetnoj kaznenoj stvari pa i protiv osumnjičene Nade Roso i Paule Čandrlić Mesarić, ali i drugih sudaca ovog suda pa i sudaca VTS RH-a.

Dakle, rok od 3 dana od uručenja zapisnika, žaliteljima niti do danas nije otpočeo teći, iako ovdje nije niti osnovan, budući da se ne radi o ročištu, koje je održano izvan zgrade suda, a odnosni rok se tiče upravo radnji i ročišta, održavanih i održanih izvan zgrade suda, što odnosno nije slučaj, a sve i da jeste, napose analogijom dolazeći do toga da nije postupljeno kako je to propisano odredbom čl. 126.a. st. 1. ZPP-a, odnosno sud nije tonski obvezatno snimao ročište, žalitelji su u roku i nadalje isticati prigovore na ove zapisnike, a kojima je uručenje zapisnika izričito propisano odredbom čl. 125. ZPP-a, a u spisu nema dokaza o ovom

uručenju, jednostavno zbog toga, što ga nije niti bilo, a suprotno odredbi čl. 126.a. ZPP-a, žaliteljima nije dostupna niti audio snimka ročišta sačinjena po sudu, iako je to izričita obveza suda.

Iz nejasnih razloga, a naročito bez ikakove osnove, sud je donio napadnuto rješenje, koje je dijelom i promašeno, napose ad) II. Izreke, budući da je spis 6 St-414/2019 okončan još u lipnju 2023. god. te ne sadrži zapisnik rednog broja 423 od 04. srpnja 2024. god., a ovu grešku i promašenu odluku u cijelosti, sadrži i obrazloženje ovog rješenja, koje je u potpunosti neosnovano i ne korespondira sa stanjem odnosnog spisa 6 St-414/2019.
Ovdje se naročito ističe protuzakonito postupanje sutkinje Nade Roso u pogledu prigovora Josipa Kormana, da su odnosni zapisnici unaprijed isfabricirani i sačinjeni, a da ne odražavaju stvarno stanje stvari sa ročišta, o čemu posjeduje i audio zapis kao dokaz, budući da je snimanje ne samo dozvoljeno, nego i obligatorno propisano, a sutkinja ignorira i ove zakonske obveze u svom, inače uzurpiranom i neovlaštenom postupanju.

Vezano za konstatacije da je Josip Korman odbio potpisati zapisnik, a da je Tomislav Korman potpisao zapisnik, utvrđenje suda je manjkavo i promašeno. Naime, sukladno odredbama čl. 127. ZPP-a jasno je propisano tko potpisuje zapisnik, a to nisu stranke, već isključivo i jedino sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća.

Napose, odnosno su sve stranke, a napose i treće osobe, u smislu odredbe čl. 106. st. 1. ZPP-a ovlaštene u obraćanju sudu izvan ročišta, odnosno svoja saopćenja, prijedloge, izjave i zahtjeve učiniti pisanim putem.

Nastavno, a u smislu odredbe čl. 106. st. 4. ZPP-a, u odnosnim prigovorima na zapisnik, podnositelji nisu isticali nikakove zahtjeve, slijedom čega, čak nisu niti u obvezi ove podneske temeljiti na bilo kakovim činjenicama ili dokazima, no, iako u smislu odnosne odredbe ovdje žalitelji to nisu bili u obvezi, sve činjenice su u odnosnim podnescima, odnsono prigovorima iznijeli, obrazložili te u bitnom u samom spisu o tome postoje dijelom dokazi, a dijelom uslijed izostanka dokaza, npr. o urednoj i obveznoj dostavi zapisnika strankama, ne da nema dokaza o dostavi suda, niti o pokušaju te dužne i obligatorne dostave, pa je zlonamjerno i nezakonito ponašanje suda već i odatle razvidno, a također nema niti obvezno propisane audio snimke ročišta, koja je dio odnosnih zapisnika, odnosno koja bi morala biti dijelom tih zapisnika te napose, nema niti zapisnika o vijećanju niti glasanju članova Skupštine vjerovnika, pri čemu napominjemo, kako je na odnosnim ročištima bio i Stjepan Plazonić, koji nije član Skupštine vjerovnika te nije niti mogao vijećati niti glasati, a imajući u vidu odredbe čl. 106. SZ-a, budući da su sve tražbine stečajnog vjerovnika Ivane Plazonić osporene, a nema niti sporazuma vjerovnika, a supsidijarno niti posebnog rješenja suda, kojim bi Skupština vjerovnika Ivanu Plazonić, zastupanu po punomoćniku Stjepanu Plazoniću posebno priznala pravo glasa na Skupštini vjerovnika u smislu odredbe čl. 106. st. 4. SZ-a, pa je za potrebe ovog postupka ili se svi članovi Skupštine vjerovnika imali povući u drugu prostoriju ili je sud odnosnu morao isprazniti u pogledu neovlaštene javnosti, odnosno vijećanje, glasovanje i donošenje odluke vjerovnika je bilo obvezno izvršiti u smislu odredaba čl. 58. SZ-a kao i sačiniti poseban zapisnik u smislu odredbe čl. 58. st. 2. SZ-a, ali i alternativno osnovom čl. 128. ZPP-a u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, a iz spornih sadržaja krivotvorenih i unaprijed pripremljenih zapisnika čak niti ovakovih konstatacija nema, pa je sasvim jasno da vijećanja i glasanja članova Skupštine vjerovnika te donošenja odluka nije bilo, već su one prije svega neistinito izfabricirane u spornim zapisnicima, a u smislu iznijetih pisanih prigovora na iste.

Napose, imajući u vidu da su ovdje žalitelji iskoristili svoje pravo na pisano izvanraspravno očitovanje i iznošenje prigovora u svezi kako održavanja sporne Skupštine vjerovnika, postupanja sutkinje, čije je čak predloženo i izuzeće, a na koje se oglušila, što je samo još jedna od procesnih smetnji za njezino postupanje uopće u ovoj stečajnoj stvari, pa do drugih prigovora, sve iznijeto u prigovorima na sporne krivotvorene zapisnike, svoje prigovore su mogli iznositi i u smislu odredbe čl. 106. st. 5. ZPP-a, no, budući da predsjednica suda Nada Roso, a ujedno i sutkinja uzurpator u ovoj stečajnoj stvari spriječava Josipa Kormana u pristupu sudu, predsjednici suda sukladno kućnom redu suda pa i uređujućoj sutkinji u terminima za konzultacije, dok Tomislav Korman ne želi niti pokušati doživljavati tako neugodna iskustva u Trgovačkom sudu u Osijeku, to oba žalitelja nisu našli za shodno, nakon što ih je imenovana Nada Roso spriječila da izvrše uopće i uvid u sporne zapisnike, a onda i odbila iste dostaviti im, to je vidno da su žalitelji spriječeni u pristupu sudu i ostvarivanju svojih prava na podnošenje predmetnih prigovora na posebni zapisnik temeljem zajamčenog zakonskog prava na pristup sudu i odnosnu radnju u smislu odredbe čl. 106. st. 5. ZPP-a.

U smislu obje apostrofirane žalbene osnove, sutkinja Nada Roso iskazala je vrlo visoku kriminalnu volju da spriječi žalitelje u podnošenju zakonom zajamčenih podnesaka, nakon što ih je protuzakonito spriječila u pristupu spornih zapnisnika i njihovih sadržaja, a što je učinila na način, da je u ovdje napadnutom rješenju izostavila dio, inače zakonom propisanog obveznog sadržaja rješenja, a riječ je o pouci o pravnom lijeku.

Naime, budući da sud poznaje pravo, ne postoji niti hipotetička mogućnost da je pouka o pravu na ulaganje pravnih lijekova na ovo rješenje slučajno izostala, tim prije, što je sutkinja vidno išla za hijerarhijski „jačom" sudskom odlukom, a temeljem koje bi otklonila iz spisa odnosne prigovore, iako ne postoji osnov za donošenje bilo kakove sudske odluke, budući da predmetni prigovori ne sadrže nikakav zahtjev, a i da ga sadrže, još uvijek je odnosno rješenje nezakonito i neosnovano, budući da se u stečaju donose sudačke odluke u smislu odredaba čl. 18. Stečajnog zakona, odnosno u pogledu upravljanja postupkom donosi se zaključak, a u meritumu stvari rješenje.

No, kada je već odlučeno rješenjem, u smislu odredaba čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona, protiv njega je uvijek dopuštena posebna žalba pa je ovo, sa jasnom uputom u pogledu ovog prava kao i propisanog žalbenog roka, valjalo ovo uredno u napadnutom rješenju u smislu obveznog sadržaja i precizirati, no, kojeg sadržaja niti činjenično, a niti procesno-pravno nema.

Dokaz: Uvid u spis sa posebnim osvrtom na nedostatak naloga za dostavu zapisnika, posebnog zapisnika o vijećanju, glasanju i odlukama Skupštine vjerovnika, uvid da li postoji audio zapis suda skopčan sa spornim zapisnicima, saslušanje svjedoka Stjepana Plazonića, po potrebi i dostava audio snimke, a i saslušanje žalitelja, napose uvid u rješenje TSOS-a broja 5 St-249/2019 od 27. rujna 2019. i dr. po odluci suda

III. Napadnuto rješenje trpi brojne bitne povrede odredaba procesnog prava, a napose iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u smislu odredbe čl. 381. ZPP-a, sve primjenjivo u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, a prije svega u pogledu nepostojanja zakonske osnove niti u smislu bilo koje odredbe Zakona o parničnom postupku, niti Stečajnog zakona, budući da žalitelji nisu istakli nikakav zahtjev u smislu odredbe čl. 106. st. 4. ZPP-a, a u pogledu kojeg bi sud donosio bilo kakovo rješenje po predmetnom zahtjevu u meritumu zahtjeva, a u pogledu prava na upravljanje postupkom, odnosne podneske nije mogao odbaciti kao bez zakonske osnove, pa je i izreka napadnutog rješenja bez zakonske osnove i neruedna (prekluzija, nedopuštenost, neurednost).

Odnosnu bitnu povredu napadnuto rješenje trpi i uslijed naprijed apostrofiranih povreda odredaba ZPP-a i SZ-a, a koje je dijelom neosnovano primijenio, a dijelom propustio dužno postupiti, a napose u pogledu odredaba iz čl. 313. ZPP-a kao i čl. 133. Sudskog poslovnika, budući da je ovo rješenje donio sudac, kojem je temeljem ovih odredaba prestalo ovlaštenje za dalje postupanje sa 27. rujna 2019. god. te je isto u nadležnosti suca Trgovačkog suda u Osijeku, Željka Jakšića, koji je donio odnosno rješenje o spajanju postupaka i to kako sa ranijeg spisa, što je jedan od zakonskih obveza da nastavi postupanje kao uređujući sudac, tako i po osnovi što je upravo on izvršio spajanje, a dalje preraspodjele spisa nije bilo pa je sutkinja Nada Roso uzurpator u ovoj stečajnoj stvari.

Također napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba procesnog prava iz čl. 354. st. 2. t. 1. ZPP-a u smislu odredbe čl. 381. ZPP-a, sve primjenjivo u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, budući da je postupanje sutkinje Nade Roso, odnosnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broja 5 St-249/2019 od 27. rujna 2019. god., ipso iure prestalo u ovoj stečajnoj stvari pa je i ovo rješenje donijeto po neovlaštenoj sutkinji.

Budući da su žalitelji spriječeni u pogledu uvida u sadržaj odnosnih zapisnika, a sud prije donošenja ovog rješenja pa niti do danas nije izvršio dužnu dostavu zapisnika žaliteljima u smislu odredbe čl. 125. ZPP-a, to napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u smislu odredbe čl. 381. ZPP-a, sve primjenjivo u smislu odredbe čl. 10. SZ-a.

Napadntuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba procesnog prava iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u smislu odredbe čl. 381. ZPP-a, sve primjenjivo u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, budući da zapravo već u izreci ne sadrži osnov odbačaja, ali niti u uvodnom dijelu, a niti u razlozima rješenja ne sadrži utemeljenje uopće donošenja napadnutog rješenja, a napose u pogledu razloga, isti su potpuno promašeni, budući da odnosni prigovori nisu podnijeti u svezi radnji suda izvan zgrade suda, a napose, odnosno propisani rok od 3 dana teče tek od dostave, a također žaliteljima nije poznato niti da bi odnosna ročišta bila od strane suda dužno audio zapisana, a kako je to obrazloženo na str. 2. ad) točke 2. napadnutog rješenja pa je napadnuto rješenje u ovom dijelu kontradiktorno razlozima iz obrazloženja na str. 2. ad) točke 3. istog rješenja, pri čemu, ad) točke 4., ista je sadržajno neprecizna i konfuzna, a proturječna i samoj sebi, dok ad) točke 5. ne postoji nikakav zakonski razlog, dapače, sporno je o kojim i kakovim se zapisnicima sa Skupštine vjerovnika uopće radi, da li samo o iznošenju u smislu prava na nazočnost ispitnom ročištu, kojem imaju pravo nazočiti i vjerovnici, čije su tražbine i osporene, pa je evidentno postupanjem sutkinje Nade Roso povrijeđeno pravo stečajne vjerovnice Ivane Plazonić na pristup ročištu i raspravljanje na istom, jer je njezinog punomoćnika tretirala u svojstvu javnosti, dakle, izričito zlouporabila svoje sudačke ovlasti na štetu ove stečajne vjerovnice, a ovdje je spirječila u bilo kakovoj raspravi čak i stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana, pa čak i stečajnog vjerovnika Josipa Kormana, dok sjednice za vijećanje, glasanje i donošenje odluka Skupštine vjerovnika uopće nije bilo, niti je na njoj mogao nazočiti punomoćnik stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, unatoč pravu da nazoči i raspravlja na ispitnom ročištu, slijedom čega je prije svega postupak prije donošenja ovog rješenja potpuno protuzakonit i nedopušten, a svakako u odnosnim ispravama neistinito evidentiran, a ne samo da su razlozi rješenja, sadržani u njemu, kontradiktorni i bez zakonske osnove, nego samo rješenje nema zakonskog ovlaštenja da bi uopće bilo donijeto, a napose u pogledu razloga u pogledu izreke i onih, na kojima se temelji, koji su ili dijelom bez zakonskog osnova ili zakonski osnov nije valjan, a u bitnom je protuzakonito, nenadležno i neovlašteno donijeto, naročito kada se ima u vidu, da je donijeto bez ikakovog zahtjeva podnositelja podnesaka.

Također, imajući u vidu rečeno te odredbe čl. 106. st. 4. ZPP-a, odnsono da predmetna pismena stečajnih vjerovnika, podnositelja istih, ne sadrže nikakove zahtjeve, to napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba procesnog prava iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP-a u smislu odredbe čl. 381. ZPP-a, sve primjenjivo u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, odnosno da su zahtjevi ne samo prekoračeni, nego da su nepostojeći.

Dokaz: Kao ad) II. ove žalbe

IV. Slijedom svega naprijed rečenog, žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, nakon što razmotri sve razloge, zbog kojih se pobija napadnuto rješenje, a napose nakon što utvrdi da je kao I.-stupanjski odnosni stečajni sudac postupao nakon prestanka zakonskih ovlaštenja, koja su prešla na suca Željka Jakšića činom donošenja odnosnog rješenja o spajanju postupaka, da donese slijedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja, predlagatelja-stečajnih vjerovnika Josipa Kormana i Tomislava Kormana, u cijelosti te se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-419/2023-447 od 09. rujna 2024. god. ukida u cijelosti i spis vraća na dalje postupanje i odlučivanje I.-stupanjskom sudu.
2. Zabranjuje se dalje postupanje u I.-stupanjskoj stvari sutkinji Nadi Roso te se I.-stupanjski spis vraća uređujućem sucu Trgovačkog suda u Osijeku, Željku Jakšiću.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 15. rujna 2024. g.

16

Gmail

Josip Korman <menskorman@gmail.com>

Fwd: Prijedlog za sazivanje skupstine vjerovnika u stečajnoj stvari TSOS brojeva 6 St-414/2019 te 6 St-419/2023

1 poruka

Josip Korman <menskorman@gmail.com> 17. rujna 2024. u 21:00
Prima: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, tajnistvo@odoos.dorh.hr

Poštovani,

u prilogu Vam dostavljam odnosni podnesak na daljnje dužno postupanje i odlučivanje u stečajnoj stvari, odnosno u predmetnim stvarima sudske uprave i stegovnim stvarima kao i kaznenoj stvari u svrhu dopune kaznenog spisa i ažuriranja dokazne građe, a koje molim da dostavite dalje na nadležni spis i nadležno postupanje.

Također molim adresate da mi temeljem odredbe čl. 133.d. st. 3. ZPP-a izdate potvrdu o primitku ovog elektroničkog pismena na adresu e-pošte menskorman@gmail.com.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Tomislav Korman v.r.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
i oštećeni/žrtva

Josip Korman v.r.

---------- Forwarded message ---------
Šalje: **Josip Korman** <menskorman@gmail.com>
Date: pon, 9. ruj 2024. 12:51
Subject:
To: Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica <pisarnica@tsos.pravosudje.hr>, <ured.predsjednika@tsos.pravosudje.hr>, VTSRH-Upisnik <upisnik@vts.pravosudje.hr>, VTSRH-Ured predsjednika <ured.predsjednika@vts.pravosudje.hr>, <ronald.tomakovic@odoos.dorh.hr>, <tajnistvo@odoos.dorh.hr>

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA- u stečajnim stvarima 6 St-414-2019 i 6 St-419-2023-Korman-Korman-MKG d.o.o.-u stečaju.docx
15K